

Kraków, 04.11.2024 r.  
ZDW/PW/2024/8235/DN4/JSS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-26/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DK 94 – etap III (zn. ZDW-DN-4-271-26/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

#### **Pytanie nr 483:**

*W nawiązaniu do Odpowiedzi na pytania nr 274 i 476 (zestaw kolejno nr 7 i 8, z dnia 17 i 23.10.2024 r.) oraz zaktualizowanego SZRZ wg to których Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych mostu przez rz. Rabę jednak „bez zmiany rodzaju przekroju przęsła obiektu” zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie ww. zwrotu, to jest o wskazanie co w ww. kontekście należy rozumieć przez „rodzaj przekroju przęsła”. Wykonawca zakłada, że ww. zgoda Zamawiającego (potencjalna itd.) dotyczy jego wszystkich (trzech) przęseł, ale nie jest wg niego przykładowo jasne, czy w ocenie Zamawiającego ustrój nośny ww. mostu: a. płytowo-belkowy z inną (niż cztery) liczbą sprężonych dźwigarów głównych, b. o przekroju skrzynkowym (z betonu sprężonego), c. w formie rusztu stalowego zespolonego z żelbetową płytą pomostu (np. o cztero-dźwigarowym przekroju poprzecznym, a same dźwigary o przekroju np. prostokątnym lub dwuteowym) jest tego samego rodzaju przekroju obiektu (jak w rozwiązaniu zaprojektowanym przez Promost - Wisła Sp. z o.o. na zlecenie Zamawiającego, czy też innego rodzaj raczej) i zwraca się on z prośbą o wyjaśnienie w ewentualnej odpowiedzi przede wszystkim wątpliwości w ww. kwestii.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż optymalizacja rozwiązań projektowych w zakresie m.in. obiektu mostowego nad rzeką Rabą jest dopuszczalna wyłącznie w kontekście dotyczącym posadowienia i konstrukcji obiektu mostowego (w tym konstrukcji filarów, konstrukcji przyczółków obiektu oraz konstrukcji wszystkich trzech przęseł obiektu). Jednocześnie Zamawiający informuje, iż po przeanalizowaniu przywołanej w pytaniu kwestii rodzajów przekroju ustroju nośnego mostu w kontekście potrzeb i wymagań przedmiotu zamówienia w ramach doprecyzowania określonego w SWZ / OPZ aspektu optymalizacji rozwiązań projektowych dopuszcza się inną (niż cztery) liczbę sprężonych dźwigarów głównych (a dźwigary główne mogą być o przekroju prostokątnym, bądź innym, np. dwuteowym) oraz zastosowanie przekroju skrzynkowego przęsła obiektu, natomiast nie dopuszcza się zmiany przekroju przęsła obiektu na konstrukcję łukową oraz formę rusztu stalowego zespolonego z żelbetową płytą pomostową. Zaznacza się przy tym, iż ewentualne zmiany

optymalizacyjne w zakresie określonym w SWZ / OPZ generalnie dopuszczalne są pod warunkiem zachowania zgodności rozwiązań projektowych z decyzją ZRID, decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) i pozwoleniem wodnoprawnym, jak również mają one spełniać wymagania wynikające z art. 5 ustawy – *Prawo budowlane* i muszą kwalifikować się jako nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego.

W związku z powyższym nadmieniam się, iż celem uspołnienia i ujednolicenia całości informacji dotyczących możliwości optymalizacji rozwiązań projektowych dokonana została stosowna aktualizacja zapisów rozdziału III pkt f Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ), w związku z czym w załączeniu niniejszego pisma udostępniam się zamienną str. 5 SZRZ uwzględniającą dokonane zmiany – przedmiotowy dokument znajduje się w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 04.11.2024 r.*

Równocześnie Zamawiający mając powyższe na uwadze niniejszym modyfikuje i aktualizuje odpowiedź na pytanie nr 274 (zawartą w piśmie z dnia 17.10.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/7717/DN4/JSS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz odpowiedź na pytanie nr 476 (zawartą w piśmie z dnia 23.10.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/7955/DN4/JSS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), które otrzymują nowe brzmienie zgodnie z poniższym:

**Pytanie nr 274:**

*Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę sposobu posadowienia mostu nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt f Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) w brzmieniu określonym zamienną str. 5 SZRZ udostępnioną w załączeniu do pisma z dnia 04.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8235/DN4/JSS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania (przedmiotowy dokument znajduje się w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 04.11.2024 r.*) (cyt.) *Dopuszcza się zmianę i optymalizację obiektu mostowego nad rzeką Rabą wyłącznie w zakresie dotyczącym posadowienia i konstrukcji obiektu mostowego. Jednocześnie dopuszcza się: - inną (niż cztery) liczbę sprzężonych dźwigarów głównych, a dźwigary główne dopuszcza się bądź to o przekroju prostokątnym, bądź innym, np. dwuteowym, - zastosowanie przekroju skrzynkowego przęsła obiektu. Nie dopuszcza się zmianę przekroju na konstrukcję łukową oraz w formie rusztu stalowego zespolonego z żelbetową płytą pomostową. (...) Jednocześnie zastrzega się konieczność uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / wykonawcy. Założenia do obliczeń statyczno – wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno – wytrzymałościowych. (...) Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne dopuszczone są pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy *Prawo Budowlane*. Nadmieniam się, iż konkretne zmiany optymalizacyjne wprowadzane na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zamówienia, czy jakiegokolwiek wzrostu wynagrodzenia umownego, jak również nie mogą implikować zmiany decyzji ZRID (nie mogą stanowić*

istotnej zmiany / odstąpienia od zapisów projektu budowlanego oraz warunków określonych decyzją ZRID) i decyzji środowiskowej pozyskanych dla niniejszej inwestycji.  
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 483.

**Pytanie nr 476:**

*W związku z modyfikacją SZRZ z dnia 17.10 Zamawiający dopuścił zmianę i optymalizację obiektu mostowego nad rzeką Raba w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu mostowego. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy jako „konstrukcję” obiektu mostowego Zamawiający rozumie ustrój nośny obiektu? W odpowiedzi 274 Zamawiający dopisał, że zmiana jest możliwa „bez zmiany rodzaju przekroju przęsła obiektu” natomiast w zamiennym SZRZ brak jest już tego sformułowania. Prosimy o ujednoznacznienie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż optymalizacja rozwiązań projektowych w zakresie m.in. obiektu mostowego nad rzeką Rabą jest dopuszczalna wyłącznie w zakresie dotyczącym posadowienia i konstrukcji obiektu mostowego (w tym konstrukcji filarów, konstrukcji przyczółków obiektu oraz konstrukcji wszystkich trzech przęseł obiektu). Nadmienia się, iż zgodnie z zapisami rozdziału III pkt f Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) w brzmieniu określonym zamienną str. 5 SZRZ udostępnioną w załączeniu do pisma z dnia 04.11.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/8235/DN4/JSS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania (przedmiotowy dokument znajduje się w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 04.11.2024 r.*) (cyt.) *Dopuszcza się zmianę i optymalizację obiektu mostowego nad rzeką Rabą wyłącznie w zakresie dotyczącym posadowienia i konstrukcji obiektu mostowego. Jednocześnie dopuszcza się: - inną (niż cztery) liczbę sprężonych dźwigarów głównych, a dźwigary główne dopuszcza się bądź to o przekroju prostokątnym, bądź innym, np. dwuteowym, - zastosowanie przekroju skrzynkowego przęsła obiektu. Nie dopuszcza się zmianę przekroju na konstrukcję łukową oraz w formie rusztu stalowego zespolonego z żelbetową płytą pomostową. (...) Jednocześnie zastrzega się konieczność uzyskania przez Wykonawcę wcześniejszej akceptacji zaproponowanych zmian ze strony Zamawiającego oraz pozyskania zgody na wprowadzenie zmian w treści dokumentacji projektowej ze strony jej autora / wykonawcy. Założenia do obliczeń statyczno – wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno – wytrzymałościowych. (...) Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne dopuszczone są pod warunkiem zachowania zgodności z decyzją ZRID, w tym z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoleniem wodnoprawnym, stanowiące nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego oraz spełniające wymagania art. 5 ustawy Prawo Budowlane.* Nadmienia się, iż konkretne zmiany optymalizacyjne wprowadzane na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zamówienia, czy jakiegokolwiek wzrostu wynagrodzenia umownego, jak również nie mogą implikować zmiany decyzji ZRID (nie mogą stanowić istotnej zmiany / odstąpienia od zapisów projektu budowlanego oraz warunków określonych decyzją ZRID) i decyzji środowiskowej pozyskanych dla niniejszej inwestycji.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 483.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż wobec dokonanej zgodnie z powyższym modyfikacji odpowiedzi na pytanie nr 274 jednoczesnej automatycznej aktualizacji ulegają również odpowiedzi na pytania nr 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 302, 388, 390, 430, 431, 432, 433, 438, 439, 449, 450, 464, 466, 467 i 468 (zawarte w piśmie z dnia 17.10.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/7717/DN4/JSS udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania), które w sposób bezpośredni odwołują się do odpowiedzi na pytanie nr 274.

**Pytanie nr 484:**

*W przedmiarze drogowym pozycja 100 – „Balustrada U-11a z wypełnieniem z prętów h=1,20 m” jest ilość 285 mb. Natomiast według Projektu Docelowej Organizacji Ruchu balustrad U-11a powinno być 1249 mb. Prosimy o wyjaśnienie tak dużej różnicy?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż ilość asortymentu obejmującego balustrady U-11a z wypełnieniem z prętów h=1,20m wynosi 285 m – zgodnie z projektem docelowej organizacji ruchu udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 17.10.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/7717/DN4/JSS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania (przedmiotowy dokument znajduje się w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzsp18/postepowanie26\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzsp18/postepowanie26_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.10.2024 r.*).

Zamawiający nadmienia, podkreśla i przypomina przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 485:**

*Proszę o uzupełnienie przedmiaru robót drogowych o pozycje związane z wykonaniem ścieków przykrawężnikowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu dokument w postaci przedmiaru robót branży drogowej zawierającego ilość ścieku ulicznego z betonowej kostki brukowej (poz. 112) udostępniony został w załączeniu do pisma z dnia 23.10.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/7955/DN4/JSS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania (przedmiotowy dokument znajduje się w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzsp18/postepowanie26\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzsp18/postepowanie26_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 23.10.2024 r.*).

Zamawiający nadmienia, podkreśla i przypomina przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów

niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 486:**

*Podana w przedmiarze robót długość ścieku skarpowego to 897m, z dokumentacji projektowej wynika, że długość powinna wynosić ok 1300mb. Proszę o korektę przedmiaru robót.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż właściwa ilość ścieku skarpowego wynosi 897 m – zgodnie z przedmiarem robót branży drogowej udostępnionym w załączeniu do pisma z dnia 23.10.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/7955/DN4/JSS) zamieszczonego w ramach strony prowadzonego postępowania (przedmiotowy dokument znajduje się w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 23.10.2024 r.*). Nadmienia się, iż Zamawiający nie zna powodów, dla których w pytaniu wskazana została ilość ok. 1300 mb jako rzekomo wynikająca z dokumentacji projektowej – wedle wiedzy i oceny Zamawiający zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie zbieżne z treścią przedmiaru robót, tzn. wynika z nich ilość ścieku skarpowego na poziomie 897 m.

Zamawiający nadmienia, podkreśla i przypomina przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

- II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 19.11.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 19.11.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 19.11.2024 r. godz. 11:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 04.11.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.04.2024 r. pod nr S: 67/2024 197576-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje*

ogólne pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 04.11.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 04.11.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp18/postepowanie26_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 04.11.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a